

ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਗਰੋਹਾ ਮੈਡੀਕਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਅਗਰੋਹਾ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸੀਟਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰਵੱਈਏ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੀਟਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਰੋਹਤਕ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਰੋਹਤਕ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ CBSE ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪਾਂਸਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਿਆਂਇਕ "ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਵਰਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੈਸ਼ਾਨੀ ਨਾ ਝੱਲਣੀ ਪਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਕਾਲਜ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲੈਕਚਰਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਸੰਪਰਕ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਲੈਕਚਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਕਾਲਜ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਅਤੇ n ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ MBBS/BDS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ। ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ- ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਕਲ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਦਸਤੀ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ.

ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.

ਗੁਰਬਚਨ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

1983 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2796

25 ਮਾਰਚ, 1991

ਹਿੰਦੂ ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਐਂਡ ਮੇਨਟੇਨੈਂਸ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 78)- ਐੱਸ. 19(1)- ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 30)- ਐੱਸ. 14(1) ਅਤੇ 14(2)- ਪਤਨੀ ਦਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ—ਪਤਨੀ—ਕੀ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ—ਸਹੁਰੇ ਵੱਲੋਂ ਵਸੀਅਤ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨੂੰਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ - ਬੇਗਾਨਗੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹੂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ -: ਕੇਸ S. 14(2) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ S. 14(1) ਦੁਆਰਾ।

ਹਿੰਦੂ ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਐਂਡ ਮੇਨਟੇਨੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। 1956 ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ/ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ

ਉਸ ਦਾ ਸਹੁਰਾ। ਪਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਅਧੀਨ ਪਦਵੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇੰਦਰ ਕੌਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ। ਇਹ ਗੁੱਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਬਦਲੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕੀ ਪਹਿਨਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਕੇਸ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇੰਦਰ ਕੌਰ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇੰਦਰ ਕੌਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 8)

ਸ਼੍ਰੀ ਓ.ਪੀ. ਧਾਰੀਵਾਲ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਮਿਤੀ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 1983 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਐਸ. ਚੱਠਾ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਸਬ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 6 ਜੂਨ, ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। 1980 ਸਾਢੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

Clai im:—ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਮਕਾਨ ਨੰ. B.XIX 431 ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ: -

ਪੂਰਬ: ਮੁਦਈ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮੌਜੂਦਾ ਭਾਗ ਸਿੰਘ 68'-6" ਪੱਛਮ: ਬਸੰਤ ਗਾਰਡਨ 68'-6"

ਉੱਤਰ: ਮੁਖਤਿਆਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੀ ਪਤਨੀ ਲਾਜਿਆਵੰਤੀ ਨੂੰ ਨਾਰਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਦੱਖਣ: ਕਾਲਜ ਰੋਡ।

ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਲੁਧਿਆਣਾ ਜਿਲਾ ਵਿੱਚ ਖੇਵਟ ਨੰਬਰ 132 ਖਤੌਨੀ ਨੰਬਰ 161 ਹੈ। ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 1446/496 0—4—6 ਵਿੱਖੇ ਪੁਖਤਾ (740 ਵਰਗ ਗਜ਼) ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਪਦੰਡ 1968-69 ਲਈ ਜਮਾਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੌਡ ਪੰਪ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਫਿਟਿੰਗਸ ਟਿਊਬਵੈੱਲ ਸਮੇਤ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ B. XIX 431 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਅਸਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ।

ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ: ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੰਜੇ ਮਜੀਠੀਆ।

ਬੀ.ਆਰ ਮਹਾਜਨ, ਰਾਜੇਸ਼ ਗਿਰਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ

(1) ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ? ਉਸ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਅਧੀਨ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਵੱਲੋਂ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸਤਤ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ। ਬਲਦ ਦੀ ਦੂਰੀ।

(2) ਸਰਦਾਰ ਬਹਾਦਰ ਡਾ: ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਮੇਤ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪੋਤੇ ਦਲਜੀ ਸਮਾਘ ਅਤੇ ਅਜਾਇਬ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੋਰ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ

Gurbachan Kaur and another v. Paramjit Singh and another
(A. L. Bahri, J.)

ਇੰਦਰ ਕੌਰ ਪਤਨੀ ਓਇ ਇਕਬਾ ਕੋਲ ਹੀ ਰਹਿਣੀ ਸੀ! ਸਿੰਘ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੱਕ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਰਹੇ। ਵਿੱਲ ਜਾਂ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਬਕਾ ਹੈ। ਪੀਐਕਸ. ਇੰਦਰ ਕੌਰ ਨੇ ਗੁਰਬਚਨ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਜ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਮਾਤਾ ਬਲਦੇਵ ਕੌਰ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਝਗੜੇ ਵਾਲੇ ਮਕਾਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ ਗੁਰਬਚਨ ਕੌਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਅਸਰ. ਇੰਦਰ ਕੌਰ ਦੁਆਰਾ ਗੁਰਬਚਨ ਕੌਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ 30 ਮਾਰਚ, 1972 ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੰਦਰ ਕੌਰ ਨੇ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਇਕਬਾਈ ਸਿੰਘ ਗੈਰ-ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਮਕਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ। ਉਸ ਕੋਲ ਜੋ ਵੀ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸਨ, ਉਹ ਹਿੰਦੂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਬਣ ਗਏ। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਬਚਾਅ ਬਦਲੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗੁਰਬਚਨ ਕੌਰ ਨੇ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 26 ਜੂਨ, 1980 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਗੁਰਬਚਨ ਕੌਰ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ 3 ਅਕਤੂਬਰ 1983 ਨੂੰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਲਜ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਇੰਦਰ ਕੌਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਖੁੰਝ ਗਏ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਗੁਰਬਚਨ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਦਈ-ਉਤਰਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਮੀਮ ਦੀ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੀਬਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਇੰਦਰ ਕੌਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇ।

ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹਨ।

(3) ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਪਕ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਆਈਐਸ ਡੀਐਨਓਜੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੰਦਰ ਕੌਰ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਗੁਰਬਚਨ ਕੌਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਅਤੇ 14(2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਗੁਲਵੰਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (1) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਸਵੰਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਮੇਜਰ ਹਰਪਾਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਿੰਘ (2)। ਗੁਲਵੰਤ ਕੌਰੀਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ: -

“ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਔਰਤ ਹਿੰਦੂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਨ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੂਲ, ਭਾਵ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਵਿਰਾਸਤ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਉਂਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਜਾਂ ਬਕਾਏ ਜਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਾਂ ਤੋਹਫੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਨਰ ਜਾਂ ਮਿਹਨਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਬਦਲੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੀ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ. ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਬਦਲੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਪੱਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ

ਕਾਫ਼ੀ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਧਾਰਾ 14(1) ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਔਰਤ ਹਿੰਦੂ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ।"

1960 ਵਿੱਚ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਅੰਦਰ ਕੌਰ ਦਾ ਪਤੀ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਜਿਉਂਦਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਸੀ

- (1) (1987) 3 ਐਸਸੀ ਕੇਸ 674।
- (2) (1989) 3 ਐਸਸੀ ਕੇਸ 572।

ਓਏਏਵ ਕੌਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਭਾਵ ਬੱਚੇ ਓਏ ਬਲੂਏਵ ਕੌਰ। H i*#72 ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਅੰਦਰਲੀ ਕੌਰ ਨੇ ਪੈਨ ਡੈਸੀ ਓਜੇਐਲ ਤੇ ਸੁਟ ਦੌਰਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਆਨਾ , ਮਦਰ ਨੂਰ ਉਇਦ ਕੀਤੀ। ਇੰਦਰਾ ਇਵੌਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ , ਉਹ ਮੇਰੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੰਦਰ ਕੌਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ / ਹੁਸ਼ੋ ਅਤੇ ਲਖਬਾਲ ਸਿੰਘ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਕਰਤਾਰ ਬਿੰਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗੁਜ਼ਾਰਾ-ਬਖ਼ਸ਼ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਕ ਹੈ ਤਾਂ ਕਰਤਾਰ ਬੀ.ਐਮ.ਜੀ. ਦੁਆਰਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਰਾਬਰ , ਉਹ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਅਪੀਲ - ਲਾਂਟਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ 1966 ਐਡੀਸ਼ਨ ਦੇ ਕੁਝ ਪੈਰਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਔਰਤ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪਾਰਸ 553-ਏ, 554, 555 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਪੈਰੇ ਹਿੰਦੂ ਪਤਨੀ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਰਹਿਣ-ਸਹਿਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਤੀ ਦੀ ਹੈ। ਪਾਰਸ 558-ਏ ਅਤੇ 559 ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਵਿਧਵਾ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਔਰਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਿੰਦੂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਬੇਟੇਰ ਮੈਂ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪੈਰਾ 559 ਇੱਕ ਵਿਧਵਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਮੁੱਖ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਹਿ-ਸਾਥੀ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“19(1) ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਪਤਨੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੇ ਸਹੁਰੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਕਮਾਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ: -

- (a) ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮਾਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ, ਜਾਂ;
 - (b) ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ ਤੋਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ।
- (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਸਹੁਰੇ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਉਸ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਨੂੰ ਨੇ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ

Gurbachan Kaur and another v. Paramjit Singh and another
(A. L. Bahri, J.)

ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਹੋ ਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

(4) ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ/ਸਹੁਰੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਲ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਪੀਐਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇੰਦਰ ਕੌਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਗ੍ਰਾਂਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਬਦਲੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕੀ ਪਹਿਨਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਕੇਸ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇੰਦਰ ਕੌਰ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀਐਕਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇੰਦਰ ਕੌਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(5) ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੀਬਿਟ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਇੰਦਰ ਕੌਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਵਿੱਖੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਦਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 1 ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(6)

(7) ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

1810 HC—ਸਰਕਾਰ UT Chd ਦਬਾਓ।